

Компонент ОПОП 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки),
направленность (профили) История. Арктическое регионоведение
наименование ОПОП

Б1.О.07.16
шифр дисциплины

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Дисциплины
(модуля)

Историография всемирной истории

Разработчик (и):

Кузь В.В.
ФИО

доцент
должность

канд. ист. наук, доцент
ученая степень,
звание

Утверждено на заседании кафедры

Истории
наименование кафедры

протокол № 7 от 18 февраля 2025 г.

Заведующий кафедрой Истории

подпись

Бардилова Ю.П.
ФИО

1. Критерии и средства оценивания компетенций и индикаторов их достижения, формируемых дисциплиной (модулем)

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора(ов) достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине (модулю)			Оценочные средства текущего контроля	Оценочные средства промежуточной аттестации
		<i>Знать</i>	<i>Уметь</i>	<i>Владеть</i>		
УК1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	УК-1.1. Демонстрирует знание особенностей системного и критического мышления, аргументированно формирует собственное суждение и оценку информации, принимает обоснованное решение. УК-1.2. Применяет логические формы и процедуры, способен к рефлексии по поводу собственной и чужой мыслительной деятельности. УК-1.3. Анализирует источники информации с целью выявления их противоречий и поиска достоверных суждений.	структуру научной информации по изучаемой дисциплине	анализировать различные точки зрения на поставленную задачу в рамках научного мировоззрения	навыками использования системного подхода для решения поставленных задач в рамках научного мировоззрения	- работа на семинарских / практических занятиях - тестовые задания - посещение занятий - конспектирование монографии	Экзаменационные билеты. Результаты текущего контроля
	УК5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и	УК-5.1. Анализирует социокультурные различия социальных групп, опираясь на знание этапов исторического развития России в	исторические особенности отдельных этапов истории	выявлять сходства и особенности культурно-цивилизационных характеристик цивилизаций	методами анализа социокультурных различий в контексте исторического развития цивилизации	

философском контекстах	контексте мировой истории, социокультурных традиций мира, основных философских, религиозных и этических учений. УК-5.2. Демонстрирует уважительное отношение к историческому наследию и социокультурным традициям Отечества. УК-5.3. Конструктивно взаимодействует с людьми с учетом их социокультурных особенностей в целях успешного выполнения профессиональных задач и социальной интеграции.					
---------------------------	--	--	--	--	--	--

2. Оценка уровня сформированности компетенций (индикаторов их достижения)

Показатели оценивания компетенций (индикаторов их достижения)	Шкала и критерии оценки уровня сформированности компетенций (индикаторов их достижения)			
	Ниже порогового («неудовлетворительно»)	Пороговый («удовлетворительно»)	Продвинутый («хорошо»)	Высокий («отлично»)
Полнота знаний	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки.	Минимально допустимый уровень знаний. Допущены не грубые ошибки.	Уровень знаний в объёме, соответствующем программе подготовки. Допущены некоторые погрешности.	Уровень знаний в объёме, соответствующем программе подготовки.
Наличие умений	При выполнении стандартных заданий не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки.	Продemonстрированы основные умения. Выполнены типовые задания с не грубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объёме (отсутствуют пояснения, неполные выводы)	Продemonстрированы все основные умения. Выполнены все основные задания с некоторыми погрешностями. Выполнены все задания в полном объёме, но некоторые с недочётами.	Продemonстрированы все основные умения. Выполнены все основные и дополнительные задания без ошибок и погрешностей. Задания выполнены в полном объёме без недочётов.
Наличие навыков (владение опытом)	При выполнении стандартных заданий не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки.	Имеется минимальный набор навыков для выполнения стандартных заданий с некоторыми недочётами.	Продemonстрированы базовые навыки при выполнении стандартных заданий с некоторыми недочётами.	Продemonстрированы все основные умения. Выполнены все основные и дополнительные задания без ошибок и погрешностей. Продemonстрирован творческий подход к решению нестандартных задач.
Характеристика сформированности компетенции	Компетенции фактически не сформированы. Имеющихся знаний, умений, навыков недостаточно для решения практических (профессиональных) задач.	Сформированность компетенций соответствует минимальным требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков в целом достаточно для решения практических (профессиональных) задач.	Сформированность компетенций в целом соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков достаточно для решения стандартных профессиональных задач.	Сформированность компетенций полностью соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков в полной мере достаточно для решения сложных, в том числе нестандартных, профессиональных задач.

3. Критерии и шкала оценивания заданий текущего контроля

3.1. Критерии и шкала оценивания работы на семинарском / практическом занятии

Перечень семинарских / практических занятий представлен в методических материалах по освоению дисциплины (модуля) и в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

<i>Баллы</i>	<i>Критерии оценивания</i>
5	- студент глубоко и всесторонне усвоил проблему; - уверенно, логично, последовательно и грамотно его излагает; - опираясь на знания основной и дополнительной литературы, тесно привязывает усвоенные научные положения с практической деятельностью; - умело обосновывает и аргументирует выдвигаемые им идеи; - делает выводы и обобщения; - свободно владеет понятиями, самостоятельная работа выполнена в полном объеме
1-4	- студент твердо усвоил тему, грамотно и по существу излагает ее, опираясь на знания основной литературы; - не допускает существенных неточностей; - увязывает усвоенные знания с практической деятельностью; - аргументирует научные положения; - делает выводы и обобщения; - владеет системой основных понятий, самостоятельная работа выполнена с небольшими ошибками
0,5	- тема раскрыта недостаточно четко и полно, то есть студент усвоил проблему, по существу излагает ее, опираясь на знания только основной литературы; - допускает несущественные ошибки и неточности; - испытывает затруднения в практическом применении знаний; - слабо аргументирует научные положения; - затрудняется в формулировании выводов и обобщений; - частично владеет системой понятий, самостоятельная работа выполнена частично
0	- студент не усвоил значительной части проблемы; - допускает существенные ошибки и неточности при рассмотрении ее; - испытывает трудности в практическом применении знаний; - не может аргументировать научные положения; - не формулирует выводов и обобщений; - не владеет понятийным аппаратом, самостоятельная работа не выполнена

3.2. Критерии и шкала оценивания конспекта монографии

Требования к конспекту монографии представлены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля) и в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

<i>Баллы</i>	<i>Критерии оценивания</i>
5	полнота раскрытия содержания первичного текста
5	точность формулировки выводов автора первичного текста
5	грамотность оформления

3.3. Критерии и шкала оценивания тестирования

Перечень тестовых вопросов и заданий, описание процедуры тестирования представлены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля) и в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

В ФОС включен типовой вариант тестового задания:

1. Общее название первых историков Древней Греции (представителей ионийской школы):

Ответ: _____

2. Римский политический деятель, основоположник латинской исторической прозы, автор труда «Начала»:

Ответ: _____

3. Один из базовых принципов византийской историографии, заложенный Прокопием

Кесарийским и предполагающий описание историком синхронных ему событий, участником которых был он сам:

Ответ: _____

4. Один из основоположников исторического романтизма, автор книг «Опыт о революциях древних и новых», «Гений христианства»:

Ответ: _____

5. Один из крупнейших французских историков XIX в., автор книг «Демократия в Америке», «Старый порядок и революция»:

Ответ: _____

6. Крупнейший немецкий антиковед XIX в., автор концепции континуитета в истории политико-правовой системы Древнего Рима, Лауреат Нобелевской премии 1902 г.

Ответ: _____

7. Крупнейший представитель английского исторического романтизма, автор книг «История Французской революции», автор теории «героев и толпы»:

Ответ: _____

8. Один из величайших немецких историков, автор первого самостоятельного университетского курса по Римской истории, один из основоположников научного источниковедения:

Ответ: _____

9. Немецкий экономист, социолог, историк, создатель теории «идеальных типов», автор труда «Протестантская этика и дух капитализма» и др.:

Ответ: _____

10. Единицей исторического процесса, согласно концепции О. Шпенглера, является:

а) локальная цивилизация

б) локальная культура

в) культурно-исторический тип

г) этнос

Оценка/баллы	Критерии оценки
Отлично = 14-15 б.	90-100 % правильных ответов
Хорошо = 11-13 б.	70-89 % правильных ответов
Удовлетворительно = 8-10 б.	50-69 % правильных ответов
Неудовлетворительно = менее 8 б.	49% и меньше правильных ответов

3.4. Критерии и шкала оценивания посещаемости занятий

Посещение занятий обучающимися определяется в процентном соотношении

Баллы	Критерии оценки
10	посещаемость 75 - 100 %
5	посещаемость 50 - 74 %
0	посещаемость менее 50 %

4. Критерии и шкала оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю) при проведении промежуточной аттестации

Для дисциплин (модулей), заканчивающихся экзаменом, результат промежуточной аттестации складывается из баллов, набранных в ходе текущего контроля и при проведении экзамена:

В ФОС включен список вопросов и заданий к экзамену и типовой вариант экзаменационного билета:

4.1. Примерный перечень вопросов к экзамену:

1. Предмет и задачи историографии. Основные этапы генезиса исторического знания.
2. Представления об истории в странах Древнего Востока. Зарождение исторической прозы.
3. Историческая литература Древней Греции: основные этапы развития и крупнейшие представители.
4. Особенности римской историографии. Латинская историческая проза.
5. Средневековое историческое мировоззрение. Церковная историография IV – V вв.
6. Общая характеристика и основные представители средневековой европейской историографии.
7. Византийская историческая литература.
8. Становление русской исторической мысли (X – XVII вв.).
9. Общая характеристика исторического мировоззрения эпохи Ренессанса. Итальянская гуманистическая историография.
10. Европейская историография в эпоху Возрождения (Англия, Франция, Германия).
11. Общая характеристика европейской историографии эпохи Просвещения. Историческая концепция Д. Вико.
12. Просветительская историография в Англии. Исторические взгляды американских просветителей.
13. История во взглядах французских просветителей. Немецкая историография в XVIII в.
14. Общая характеристика исторического романтизма. Романтизм в английской историографии.
15. Эволюция и крупнейшие представители французского исторического романтизма.
16. Историческая наука в Германии первой половины XIX в. Немецкая историческая «школа права».
17. Историческая концепция марксизма.
18. Становление русской науки о всеобщей истории в XVIII – первой половине XIX вв.
19. Общая характеристика позитивизма в европейской историографии. Английская позитивистская историография.
20. Французская позитивистская историография.
21. Позитивизм в германской историографии XIX – начала XX вв.
22. Историческая мысль в США XIX в.
23. Общая характеристика российской историографии всемирной истории на рубеже XIX – XX вв.
24. Общая характеристика неклассической парадигмы и неклассический поворот в европейской исторической мысли. Германская историография в первой половине XX в.
25. Французская историческая школа «Анналов»: общая характеристика и основные этапы эволюции.
26. Английская историография начала – середины XX в.
27. Американская историография в XX в.
28. Теории локальных культур, цивилизаций, этносов в историографии XX в.
29. Итальянская историография в XX веке.
30. Постнеклассическая парадигма и постмодернизм в историографии рубежа XX – XXI вв. Новейшие тенденции в современной западной историографии.

4.2. Типовой вариант экзаменационного билета:

Билет № 2

1. Представления об истории в странах Древнего Востока. Зарождение исторической прозы.
2. Французская историческая школа «Анналов»: общая характеристика и основные этапы эволюции.

Оценка	Критерии оценки ответа на экзамене
<i>Отлично</i>	Обучающийся глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, не затрудняется с ответом при видоизменении вопроса. Владеет специальной терминологией, демонстрирует общую эрудицию в предметной области, использует при ответе ссылки на материал специализированных источников, в том числе на Интернет-ресурсы.
<i>Хорошо</i>	Обучающийся твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, владеет специальной терминологией на достаточном уровне; могут возникнуть затруднения при ответе на уточняющие вопросы по рассматриваемой теме; в целом демонстрирует общую эрудицию в предметной области.
<i>Удовлетворительно</i>	Обучающийся имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, плохо владеет специальной терминологией, допускает существенные ошибки при ответе, недостаточно ориентируется в источниках специализированных знаний.
<i>Неудовлетворительно</i>	Обучающийся не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, не владеет специальной терминологией, не ориентируется в источниках специализированных знаний. Нет ответа на поставленный вопрос.

Оценка, полученная на экзамене, переводится в баллы («5» - 20 баллов, «4» - 15 баллов, «3» - 10 баллов) и суммируется с баллами, набранными в ходе текущего контроля.

Итоговая оценка по дисциплине (модулю)	Суммарные баллы по дисциплине (модулю), в том числе	Критерии оценивания
<i>Отлично</i>	91 - 100	Выполнены все контрольные точки текущего контроля на высоком уровне. Экзамен сдан
<i>Хорошо</i>	81-90	Выполнены все контрольные точки текущего контроля. Экзамен сдан
<i>Удовлетворительно</i>	70- 80	Контрольные точки выполнены в неполном объеме. Экзамен сдан
<i>Неудовлетворительно</i>	69 и менее	Контрольные точки не выполнены или не сдан экзамен

5. Задания диагностической работы для оценки результатов обучения по дисциплине (модулю) в рамках внутренней и внешней независимой оценки качества образования

ФОС содержит задания для оценивания знаний, умений и навыков, демонстрирующих уровень сформированности компетенций и индикаторов их достижения в процессе освоения дисциплины (модуля). Комплект заданий разработан таким образом, чтобы осуществить процедуру оценки каждой компетенции, формируемых дисциплиной (модулем), у обучающегося в письменной форме.

Содержание комплекта заданий включает: *тестовые задания, ситуационные задания, практико-ориентированные задания.*

Комплект заданий диагностической работы

УК1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач

1. Соотнесите основные характеристики историографии с той или иной историографической парадигмой:

1. Античная историография	2. Европейская средневековая историография
---------------------------	--

Характеристики:

- А) извлечение из прошлого уроков для потомков;
- Б) осмысление истории как противостояния судьбы и моральных качеств человека;
- В) понимание истории как реализации Божественного провидения;
- Г) цикличность исторического процесса;
- Д) линейность исторического процесса;
- Е) выявление божественной воли в исторических событиях;
- Ж) внимание к истории отдельных регионов, городов;
- З) внимание к всемирной истории.

Ответ:

1	2

2. Соотнесите указанные ниже характеристики с условно выделяемыми направлениями в античной историографии:

1. Риторическое направление	2. Прагматическое направление
-----------------------------	-------------------------------

Характеристики:

- А) форма историописания важнее его объективного непредвзятого содержания;
- Б) описание истории должно быть основано на детальном анализе источников;
- В) основной критерий историописания – правдивость изложения событий;
- Д) основная задача историописания – извлечение из прошлого уроков для потомков.

Ответ:

1	2

3. Соотнесите творчество крупнейших греческих и римских историков с тем или иным условно выделяемым направлением в античной историографии:

1. риторическое направление	2. прагматическое направление
-----------------------------	-------------------------------

Авторы:

- | | |
|--------------|--------------------|
| А) Тит Ливий | Д) Тацит |
| Б) Фукидид | Е) Плутарх |
| В) Полибий | Ж) Саллюстий Крисп |
| Г) Ксенофонт | З) Аппиан |

Ответ:

1	2

4. Расставьте в нужном порядке основные части стандартной европейской средневековой европейской летописи:

- А) описание истории своей страны, города, местности;
 Б) описание священной истории;
 В) описание сотворения мира;
 Д) описание истории раннего христианства.

Ответ:

1	2	3	4

5. Соотнесите творчество крупнейших итальянских историков периода Ренессанса с тем направлением (школой), к которому они принадлежали:

1. риторическая школа	2. политическая школа	3. эрудитская школа
-----------------------	-----------------------	---------------------

Авторы:

- | | |
|--------------------------|---------------------|
| А) Никколо Макиавелли | Г) Леонардо Бруни |
| Б) Франческо Гвиччардини | Д) Лоренцо Валла |
| В) Флавио Бьондо | Е) Поджо Браччолини |

Ответ:

1	2	3

6. Укажите черты исторического познания, впервые возникшие в той или иной историографической парадигме:

1. историография эпохи Ренессанса	2. просветительская историография
-----------------------------------	-----------------------------------

Черты:

- А) история – последовательный прогресс человеческого общества;
 Б) историю творят люди, поэтому главной задачей историка является познание природы человека;
 В) природа человека неизменна;
 Г) природа человека имеет исторический характер, она меняется от одной эпохи к другой;
 Д) существуют общие законы развития природы и общества, задача науки – их открытие;
 Е) главным критерием общественного прогресса является развитие человеческого разума;
 Ж) Античность – «золотой век» в истории человечества, эпоха эталонов;
 З) появление новой периодизации истории «античность – средние века – новое время»;
 И) поиск оснований новой науки, объясняющей смысл и направленность истории.

Ответ:

1	2

7. Соотнесите творчество крупнейших итальянских историков периода Ренессанса с тем направлением (школой), к которому они условно принадлежали:

1. риторическая школа	2. политическая школа	3. эрудитская школа
-----------------------	-----------------------	---------------------

Авторы:

- | | |
|--------------------------|---------------------|
| а. Никколо Макиавелли | г. Леонардо Бруни |
| б. Франческо Гвиччардини | д. Лоренцо Валла |
| в. Флавио Бьондо | е. Поджо Браччолини |

Ответ:

1	2	3

8. Ниже приведены два высказывания историков. Назовите историографическую парадигму, к которой они принадлежали:

- 1) Все, что может сказать историк, должно быть только комментарием оригинальных источников, без изучения которых все остроумие есть только пустая болтовня (Э.

Фримен)

2) Первой и основной задачей историка является установление фактов, некогда имевших место. Если историк не выполняет этой задачи, если он недостаточно знаком с фактическим материалом, с отдельными, единичными фактами, то вся его работа является беспочвенной (Эд. Мейер)

Ответ: _____

9. Ниже приведено высказывание французских историков. Об историографической парадигме, к которой они принадлежали, К. Маркс писал: «С поверхности исторического факта [...] опустился в глубины социально-экономического анализа» (укажите пропущенное в высказывании название этой историографической парадигмы)

Настанет день, когда благодаря организации труда все документы будут открыты, исправлены и приведены в порядок и все факты, следы которых не изгладились, установлены. С этого дня история будет составлена, но не будет окончательно установлена: она будет продолжать изменяться по мере того, как непосредственное изучение существующих обществ, ставши более научным, будет давать возможность лучше понимать общественные явления и их эволюцию (Ш.-В. Ланглуа, Ш. Сеньобос)

Ответ: _____

10. Изучая в школьном курсе «История древнего мира» тему «Поэмы Гомера» (тема № 31 в стандартном КТП), необходимо осветить вопрос о проблеме историчности Гомера и репрезентативность «Илиады» и «Одиссеи». Какой немецкий историк стоял у истоков аналитической теории, отрицавшей историчность Гомера и отказывавшей поэмам в статусе полноценного источника:

Ответ: _____

УК5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах

1. Прочитайте текст и ответьте на вопросы: как автор понимает социальную память?

Любое общество обладает коллективной памятью, хранилищем опыта, позволяющим выработать чувство идентичности и оценить направление своего развития. Профессиональные историки обычно возмущаются поверхностностью популярного исторического знания, но *какими-то* знаниями о прошлом обладает практически каждый; без него человек полностью выключен из социальных и политических дискуссий точно так же, как потерявший память утрачивает большинство возможностей нормального человеческого общения. Наши политические суждения пронизаны ощущением прошлого, решаем ли мы, какой из политических партий отдать предпочтение или оцениваем целесообразность того или иного политического курса. Чтобы понять существующее социальное устройство, необходимо хоть какое-то представление о том, как оно возникло. В этом смысле каждое общество обладает «памятью».

Но «историческое сознание» и социальная память – это не одно и то же. Существует много самых различных подходов к вопросу о том, что нам известно о прошлом и каким образом оно используется в интересах настоящего. Из личного опыта мы знаем, что память не является чем-то устоявшимся и безупречным: мы что-то забываем, последующий опыт налагается на более ранние воспоминания, меняются акценты, «вспоминается» то, чего не было, и т.д. В важных вопросах мы стремимся подкрепить наши воспоминания сведениями из других источников. Для коллективной памяти характерны те же искажения, ведь наши сиюминутные приоритеты побуждают нас высвечивать в прошлом одно и не видеть другого. В политической жизни именно память чрезвычайно избирательна, а порой совершенно ошибочна. В этом плане термин «историческое сознание» предполагает более строгое истолкование. Другими словами, мало просто обращаться к прошлому; нужна убежденность в необходимости достоверного представления о нем. История как наука стремится поддержать максимально широкое определение памяти и придать ему

максимальную точность, чтобы наши знания о прошлом не ограничивались тем, что является актуальным в данный момент. Ее целью является создание запаса знаний, открытых для любого использования, а не набора зеркальных отражений настоящего. На это, по крайней мере, были направлены усилия историков в последние двести лет.

Для того чтобы любая социальная группа обрела коллективную идентичность, ей необходимо общее понимание событий и опыта, постепенно формировавших эту группу. Иногда оно включает общепринятое поверье относительно происхождения этой группы, как это имеет место во многих национальных государствах; или акцент делается на ярких поворотных этапах и моментах символического характера, подкрепляющих представление группы о себе и ее устремлениях. Без осознания общего прошлого люди вряд ли бы согласились проявлять лояльность к всеобъемлющим абстракциям.

Термин «социальная память» точно отражает рацию популярного знания о прошлом. Социальным группам необходимы свидетельства своего существования в прошлом, но им требуется такая картина прошлого, которая служит объяснению или оправданию настоящего, часто за счет исторической достоверности. Механизм социальной памяти наиболее четко проявляется в тех обществах, где невозможно апеллировать к документальным материалам как средству уточнения событий или высшему авторитету. В обществах, обладающих письменностью, то же самое происходило в основном с неграмотными социальными слоями, не входившими в состав элиты, например с крестьянством средневековой Европы. То, что у них считалось историческими знаниями, передавалось из поколения в поколение в виде повествования, зачастую связанного с конкретным местом и конкретными церемониями и ритуалами. Эти знания служили руководством для поведения и набором символов, под знаменем которых можно было организовать сопротивление нежелательному вторжению.

Но было бы ошибкой предполагать, что социальная память характерна лишь для небольших, не обладающих грамотностью обществ. Ведь сам термин указывает на универсальную потребность; если отдельный человек не может существовать без памяти, то не может и общество, и это в равной мере относится и к большим технически передовым обществам. Любое общество черпает в своей коллективной памяти утешение и вдохновение, и общества, обладающие грамотностью, в этом смысле ничем особенным не отличаются от других. Практически всеобщая грамотность и высокий уровень мобильности населения означают, что устная передача социальной памяти в настоящее время имеет гораздо меньшее значение. Но письменные рассказы (такие, как школьные учебники по истории или популярные работы о мировых войнах), кино и телевидение выполняют ту же функцию. Социальная память по-прежнему остается важнейшим инструментом поддержания политически активной идентичности. Ее успех определяется тем, насколько эффективно она способствует сплочению коллектива и насколько широко она разделяется членами группы. Иногда социальная память основана на консенсусе и максимально широком охвате, и эту функцию часто выполняют нарративы общенационального значения. Она может принимать форму мифа об основании общества, вроде истории о дальновидных отцах-основателях Соединенных Штатов, память о которых постоянно используется и сегодня для поддержания веры в американскую нацию. И наоборот, объединяющая память может фокусироваться на героическом эпизоде вроде эвакуации из Дюнкерка в 1940 г., которую британцы вспоминают как блестящую операцию, заложившую основу победы.

Тош Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. М., 2000. С. 12–14.

2. Какие функции социальной памяти указывает автор?

3. Кто из историков впервые противопоставил в историческом познании «историю» и «память»?

4. Кому из европейских исследователей принадлежит первое определение конструкта «социальная память»?

5. Кто из европейских историков был сторонником жесткой оппозиции «история –

память» и считал, что «история убивает память»?

6. В разделе «Методологические основы курса» Концепции преподавания учебного курса «История России» (утверждена 23.10.2020 г.) говорится о необходимости использования в школьном курсе истории повседневности и микроистории. Назовите крупнейшего представителя микроистории, итальянского историка – автора книги «Сыр и черви. История одного мельника».

7. Чем микроистория отличается от хорошо известной региональной истории?

8. Прочитайте отрывок из работы Л.П. Репиной и ответьте на вопрос: в связи с чем перед профессиональным сообществом историков вновь встает вопрос о необходимости нового обоснования гносеологического и общественного статуса истории как науки?

Во второй половине прошлого века произошло беспрецедентное расширение взаимодействия истории с другими социальными и гуманитарными науками, возникли новые объекты и методы исторического исследования, был вовлечен в научный оборот колоссальный массив новых источников, выработан целый ряд принципиально новых подходов к анализу источников традиционных, появились новые эффективные способы обработки информации. Но изменения касались не только познавательных средств. Многие социальные функции историографии – идентификационная, воспитательная, развлекательная – в условиях беспрецедентного разрастания пропасти между профессиональным и обыденным историческим сознанием были эффективно освоены масс-медиа. Усугубило ситуацию распространение в околонулевой исторической культуре постмодернистского лозунга «каждый сам себе историк». Принцип исторического исследования посредством критического изучения первоисточников (в том числе визуальных) ныне разделяется очень немногими за пределами профессиональной среды.

Вполне закономерно тема общественного потенциала и роли исторической науки в последние десятилетия стала одной из ведущих в мировой историографии, в общественных дискуссиях и публицистике. Обращение к ней затрагивает не только многие аспекты самой исторической науки, но отражает потребности широкой общественности, придавая научной дискуссии о социальных функциях, «пользе истории» и ответственности историка публичный характер.

Историки задаются вопросом о том, как изменяется сам образ исторической науки и статус истории в системе научных дисциплин, какое место она занимает в иерархии ценностей современной культуры? Что происходит с функциями исторического знания в условиях ускоряющихся социальных трансформаций? Как сказываются процессы глобализации и обеспечивающие их новые технологии на структуре исторического знания и формах его презентации? И смежный круг вопросов – каково назначение и задачи работы профессиональных историков? Что дает история для решения наболевших вопросов существования людей в становящемся все теснее и все взрывоопаснее мире? Как она сегодня «учит жизни»? Как она вообще может учить жизни современников, опираясь на принцип историчности постоянно меняющейся действительности (а стремительность этих перемен все время нарастает, что ускоряет процесс отчуждения недавнего прошлого и делает его опыт нерелевантным)? И как тогда могут быть «оправданы» (с точки зрения практической пользы) профессиональные занятия историей в глазах общественности?

На рубеже тысячелетий существенно преобразился облик дисциплины и ее положение в обществе. Если в XIX столетии, которое недаром называют «историческим веком», высокая степень доверия к истории и социальный престиж исторической науки опирались на укрепившееся в общественном сознании представление о преемственности исторического развития человеческой цивилизации и, соответственно, об уникальных возможностях использования опыта прошлого как средства решения проблем настоящего и построения «светлого будущего», то осмысление драматического опыта XX века подорвало убежденность в «пользе истории» и сложившиеся отношения «наставницы» и «прилежного ученика» между исторической наукой и обществом. Однако то, что историческое объяснение не соответствует жестким критериям научности в ее традиционном понимании, восходящем ко второй половине XIX века, не делает историческое познание менее строгим в плане соответствия высоким профессиональным стандартам и, тем более, не оставляет

его не востребуемым. Четко обозначившийся на заре нового тысячелетия парадигмальный сдвиг способен вернуть истории веками принадлежавшее ей центральное место в культуре любой эпохи. Историческое объяснение в широком смысле остается общественной необходимостью, являясь существенной составляющей не только познавательных процессов, но и ориентации людей в окружающем мире, осуществления ценностного выбора, любой процедуры принятия решений и выработки стратегий поведения, в том числе в повседневной жизни, поскольку мы постоянно обращаемся к прошлому, когда осуществляем свой выбор на будущее.

В сфере общественного сознания особенно рельефно обнаруживается социально-воспитательная функция и прагматика исторической науки, реализуется ее мировоззренческий потенциал, познавательная и практическая ценность, задействуются механизмы ее влияния на развитие общества и его отдельных групп. И наоборот, главным образом через ситуацию, складывающуюся в общественном сознании и общественном мнении, через формирующиеся в их рамках стереотипы восприятия, уровни понимания и доверия, критерии полезности, идеальные образы и горизонты ожиданий осуществляется детерминирующее воздействие социокультурного контекста на современное историческое знание и перспективы развития исторической науки.

Поставив вопрос «Для чего изучать историю?» в своей одноименной публикации, известный американский историк Питер Стирнс дал следующий набор ответов: изучение истории помогает понимать людей, человеческий опыт и происхождение изменений в обществе, дает почву для размышлений по поводу морали и доставляет эстетическое наслаждение, создает условия для самоидентификации и делает нас гражданами, развивает способность анализировать и оценивать многообразные свидетельства и их различные интерпретации, расширяет эрудицию и кругозор. Суммируя эти частичные ответы, он выносит вердикт: предоставляя доступ к лаборатории человеческого опыта, знание истории является источником инноваций.

Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX – XXI вв.: социальные теории историографическая практика. М., 2011. С. 12–16.

9. Какие функции, по мнению Л.П. Репиной, сохраняет история как сфера знания в современном мире?

10. Можете ли Вы согласиться с приведенным мнением П. Стирнса о том, что знание истории является источником инноваций?